



MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL
PROCURADORIA DA REPÚBLICA - PARA/CASTANHAL

EDITAL PR/PA Nº 11, DE 02 DE JUNHO DE 2026

O COORDENADOR DO PROCESSO SELETIVO Nº 01/2026 DA PROCURADORIA DA REPÚBLICA NO ESTADO DO PARÁ, torna público o espelho das provas discursivas dos cursos de Direito - graduação e Direito - pós-graduação, e resolve:

Art. 1º. Divulgar o resultado preliminar do Processo Seletivo de Estagiários. Nesta classificação, não estão computados os critérios de desempate, nem as posições de cotistas. Trata-se somente do resultado preliminar em face da nota discursiva.

Art. 2º. Considerar classificados todos os candidatos que atingiram nota igual ou superior a 40% dos pontos possíveis nas provas subjetivas do processo seletivo, conforme Capítulo 7.3 DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DA PROVA DISCURSIVA, do Edital MPF/PR/PA nº 4, de 25 de fevereiro de 2026.

Art. 3º. Considerar excluídos do certame os candidatos que obtiveram nota inferior a 40% dos pontos possíveis nas provas subjetivas.

Art. 4º. Informar que, caso necessário para interposição de recurso, os candidatos podem solicitar suas provas discursivas por meio do e-mail: prpa-estagio@mpf.mp.br.

Art. 5º. O recurso em face do resultado preliminar poderá ser interposto no prazo de 1 (um) dia útil após a data de divulgação no site da Procuradoria da República no Pará – <https://www.mpf.mp.br/o-mpf/unidades/pr-pa/estagio>, a contar desta data, por meio do formulário constante no endereço <https://forms.gle/FtpWANfnbnJHwu5a6>, das 8h até às 18h do

dia 03/06/2026, conforme previsto no 7.4. DO RESULTADO PRELIMINAR E DOS RECURSOS DA PROVA DISCURSIVA, do Edital MPF/PR/PA nº 4, de 25 de fevereiro de 2026.

Assinado eletronicamente

RODRIGO SILVA ABREU

COORDENADOR DO PROCESSO SELETIVO

Direito – Pós-graduação – Belém – Área Penal

Inscrição	Nome	Critérios de avaliação				Total	Situação
		1*	2*	3*	4*		
93	RAÍSSA DA SILVA PORTO	6	6	2,8	2,5	17,3	CLASSIFICADA
1189	ARTHUR VELASQUEZ FERREIRA	6	5	3	2,5	16,5	CLASSIFICADO
17	IZABELLI WANZELER DA SILVA	6	6,8	1,7	1,8	16,3	CLASSIFICADA
1005	GIOVANNI MIGLIO MULLER SOARES	6	6	2	2	16	CLASSIFICADO
135	FELIPE DE SOUSA FERREIRA	6	6	2,2	1,7	15,9	CLASSIFICADO
456	ANA JULIA FERREIRA RIBEIRO	6	6	2	1,8	15,8	CLASSIFICADA
577	PEDRO HENRIQUE CARVALHO DE SOUSA	5,8	6	1,8	1,6	15,2	CLASSIFICADO
349	GUSTAVO DE ARAÚJO LIMA	5,8	6	1,9	1,4	15,1	CLASSIFICADO
448	DEUSIMAR LUCAS FERREIRA	5,8	6	1,8	1,4	15	CLASSIFICADO
709	CARLA FABIANA SILVA GOMES	6	6	2	1	15	CLASSIFICADA
704	NATALIA TINOCO ROSA SANTOS CASTRO DEL RIO	5,8	6	1,6	1,5	14,9	CLASSIFICADA
568	INGRID TAINARA TEIXEIRA DE ASSIS	5,8	6	1,8	1,2	14,8	CLASSIFICADA
215	JOÃO VICTOR LOUZADA MARTINS	5,5	6	1,8	1	14,3	CLASSIFICADO
866	RENAN MALCHER PEREIRA	6	5	2	1	14	CLASSIFICADO
891	ANA LETICIA GOMES CARVALHO LIMA	6	5	2	1	14	CLASSIFICADA
409	VICTORIA SANTOS DE LIMA	5,5	6	1,5	0,9	13,9	CLASSIFICADA
32	DENNER ALCIR FERREIRA DE MORAIS	4	6	1	0,8	11,8	CLASSIFICADO
963	JECIANNE DA SILVA SILVA	4	4	2	1	11	CLASSIFICADA
1085	ELAINE EDUARDA SAMPAIO CAMBRAIA	4	4	2	1	11	CLASSIFICADA

858	RENATO RONALDO LIMA LUNA DE SOUZA	3	4	1	0,5	8,5	CLASSIFICADO
1174	LAIANE ALMEIDA ALEXANDRE	3	3	1	1	8	CLASSIFICADA
1289	BÁRBARA SANCHES PUREZA RODRIGUES	4	2,5	1	0,5	8	CLASSIFICADA
967	KLISSIA COSTA DA SILVA	3	4	3*	0,5	7,5	DESCLASSIFICADA

Legenda

- 1* Capacidade argumentativa
- 2* Domínio da linguagem escrita
- 3* Objetividade
- 4* Conhecimento do tema proposto

Direito – Pós-graduação – Belém – Área Socioambiental

Inscrição	Nome	Critérios de avaliação				Total	Situação
		1*	2*	3*	4*		
261	BIANCA MONTEIRO PORTO DA CUNHA FERREIRA	7	7	3	3	20	CLASSIFICADA
515	MONALISA DE MIRANDA FURTADO	6,5	7	3	2,5	19	CLASSIFICADA
959	CARLOS EDUARDO AGUIAR PORTELA RICARTE	7	6	3	3	19	CLASSIFICADO
63	LEIDE LUZIA DA SILVA E SILVA	6	7	3	2,5	18,5	CLASSIFICADA
150	MARCELLA OLIVEIRA POLLHUBER	6	7	3	2,5	18,5	CLASSIFICADA
202	YASMIN RIBEIRO FURTADO	6	7	3	2,5	18,5	CLASSIFICADA
426	ALINA DA COSTA FERREIRA RIBEIRO	7	6	3	2,5	18,5	CLASSIFICADA
1096	JOÃO VITOR DO VALE FERREIRA	6	7	3	2,5	18,5	CLASSIFICADO
77	BRUNO ALVES FRAZÃO	6	7	3	2	18	CLASSIFICADO
162	GABRIEL DE SOUZA ROSAS	6	7	3	2	18	CLASSIFICADO
112	SANDRA ELYNARA DOS SANTOS LIMA	6	7	2,5	2	17,5	CLASSIFICADA
401	YASMIN LAGO DE ALMEIDA	6	6	3	2,5	17,5	CLASSIFICADA
512	PEDRO HERMÍNIO SANTOS SANTANA	6	7	2	2,5	17,5	CLASSIFICADO
519	JOAO VITOR DOS SANTOS FERREIRA LIMA	6,5	5,5	3	2,5	17,5	CLASSIFICADO
755	GABRIEL NENO SILVA PENNA	6	6	3	2	17	CLASSIFICADO
809	YAN STEPHEN PORTAL DE LIMA	6,5	6	2	2,5	17	CLASSIFICADO
1108	MATHEUS DE AMARAL DA COSTA	6	6	3	2	17	CLASSIFICADO
1144	SAFIRA DA SILVA SOUZA	6	6	3	2	17	CLASSIFICADA
1216	PEDRO PAULO VIANA DA SILVA SOARES	6	6	3	2	17	CLASSIFICADO

1276	NATHALIA DE CÁSSIA BATALHA MAGALHÃES	6	6	3	2	17	CLASSIFICADA
11	ELIANE PINHEIRO LEMOS	6	7	2	1,5	16,5	CLASSIFICADA
1313	REBECA LOPES MOREIRA	6	6	3	1,5	16,5	CLASSIFICADA
695	KAMILLY BATISTA DA SILVA VAZ	6	6	2,5	1,5	16	CLASSIFICADA
1089	LIVIA DOS SANTOS SOUSA	5	6	2	1,5	14,5	CLASSIFICADA
110	NATÁLIA CARAMÊS PINTO	5	5	2	1	13	CLASSIFICADA
822	ALANA RUBIA DA SILVA SANTOS CHAVES	4	6	2	1	13	CLASSIFICADA
1001	ÁLVARO ANTÔNIO MERCÊS DE CARVALHO NETO	4	6	2	1	13	CLASSIFICADO

Legenda

- 1* Capacidade argumentativa
- 2* Domínio da linguagem escrita
- 3* Objetividade
- 4* Conhecimento do tema proposto

Direito – Graduação – Belém

Inscrição	Nome	Critérios de avaliação				Total	Situação
		1	2	3	4		
1259	FELIPE HOLANDA DO NASCIMENTO	7	7	3	2,5	19,5	CLASSIFICADO
1278	PEDRO SIMÕES DA SILVA	6	7	3	3	19	CLASSIFICADO
1257	ZAYRE AUGUSTO DE JESUS SOUZA FILHO	6	7	2	3	18	CLASSIFICADO
1206	CAROLINE DUTRA DA COSTA	5	7	2	2	16	CLASSIFICADA
873	MARCOS VINICIUS LEITE DE SOUSA	5,5	6	2,2	2,3	16	CLASSIFICADO
328	FELYCIO SARMENTO DE SOUZA	5,5	6	2,2	2,2	15,9	CLASSIFICADO
743	LAILTON DA COSTA VAZ	5,5	6	2,2	2,2	15,9	CLASSIFICADO
951	GEAN DA SILVA MAIA	5,5	6	2	2,1	15,6	CLASSIFICADO
1207	YAN GOMES PEREIRA	5	7	2	1,5	15,5	CLASSIFICADO
343	ANNA CAROLINA CARVALHO DA SILVEIRA	5,5	6	2	2	15,5	CLASSIFICADA
237	DEBORA FIGUEIREDO DA SILVA NUNES	5	6	2	2	15	CLASSIFICADA
49	CAUANE DE LIMA DIAS	5	6	2	1,8	14,8	CLASSIFICADA
369	BÁRBARA SANTOS SACRAMENTO	5	6	2	1,8	14,8	CLASSIFICADA
526	WILSON PAIS JUNIOR	5	6	2	1,6	14,6	CLASSIFICADO
787	MÁRCIO GONÇALVES DA FONSECA SILVEIRA	5	6	1,9	1,7	14,6	CLASSIFICADO
872	LETÍCIA PERDIGÃO RODRIGUES	5	6	2	1,6	14,6	CLASSIFICADA
1199	LETICIA CARLA REGO ALVES	5	6	1,9	1,7	14,6	CLASSIFICADA
593	MANOEL EPIFÂNIO DO ROSÁRIO NETO	5	6	1,8	1,7	14,5	CLASSIFICADO
1039	SOLLENE MARIA DE MENEZES ALVES	5	6	1,9	1,6	14,5	CLASSIFICADA

415	GEOVANA RODRIGUES LOBATO DE OLIVEIRA	5	6,2	2	1,2	14,4	CLASSIFICADA
668	CRISTIANO ALVES DE ANDRADE JUNIOR	5	6	1,8	1,6	14,4	CLASSIFICADO
916	NIKOLAS CALISTA TUÑAS	5	6	1,7	1,7	14,4	CLASSIFICADO
317	JOÃO VICTOR MORAES RIBEIRO	5	6	1,8	1,5	14,3	CLASSIFICADO
337	SOPHIA LETICIA OLIVEIRA SILVA	5	6	2	1,3	14,3	CLASSIFICADA
861	MELYSE TEIXEIRA PUREZA	5	6	1,9	1,4	14,3	CLASSIFICADA
961	DANILO SCHUSTER SODRE	5	6	1,8	1,5	14,3	CLASSIFICADO
221	SOFIA BEGOT BARROS	5	6	2	1,2	14,2	CLASSIFICADA
396	LARISSA SANTOS DE SOUZA	5	6	1,8	1,4	14,2	CLASSIFICADA
635	MARIA EDUARDA FIGUEIREDO SANTANA	5	6	1,8	1,4	14,2	CLASSIFICADA
21	RICARDO FERRAZ ROSA JUNIOR	5	6	1,5	1,6	14,1	CLASSIFICADO
225	ISAIAS COSTA DE OLIVEIRA NETO	5	5,9	1,8	1,4	14,1	CLASSIFICADO
375	ELISTYFANNE CHRISTIANY SANTOS SENA	5	6	1,8	1,3	14,1	CLASSIFICADA
478	MANOELA HEIDTMANN MONTEIRO MESSIAS DE BRITO	5	6	1,8	1,3	14,1	CLASSIFICADA
1217	CLEILANE CECÍLIA DAMASCENO PANTOJA	4	6	2	2	14	CLASSIFICADA
124	AMANDA DE OLIVEIRA VALENTE	5	6	1,5	1,5	14	CLASSIFICADA
391	JOÃO ROBERTO DE SIQUEIRA MENDES LAURIA	5	6	1,8	1,2	14	CLASSIFICADO
731	LIVIA EMILLY ALVES OLIVEIRA	5	6	1,8	1,2	14	CLASSIFICADA
669	CARLOS MAGNO CORREA DE MIRANDA JUNIOR	5	5,8	1,5	1,6	13,9	CLASSIFICADO
920	AURORA DO CARMO RIBEIRO FERREIRA	5	6	1,5	1,4	13,9	CLASSIFICADA
286	JANIELY TEIXEIRA DE BARROS	5	5,8	1,8	1,2	13,8	CLASSIFICADA
355	ANA PAULA LOUREIRO ALDÁS	5	6	1,8	1	13,8	CLASSIFICADA

397	ALESSON PINHEIRO DA COSTA	5	5,8	1,8	1,2	13,8	CLASSIFICADO
460	SARAH IOLANDA MARQUES DAS MERCES	4,8	6	1,7	1,3	13,8	CLASSIFICADA
551	LOUISE LETICIA WANZELER WANZELER	4,8	6	1,8	1,2	13,8	CLASSIFICADA
672	DAVI RICCIARDI LIMA PINTO	5	6	1,5	1,3	13,8	CLASSIFICADO
9	ARTHUR MOISÉS ABRAHIM PEGADO	4,5	6	2	1,2	13,7	CLASSIFICADO
158	DÉBORA DE CÁSSIA AIRES PANTOJA	4,5	6	2	1,2	13,7	CLASSIFICADA
938	LETÍCIA DE CÁSSIA NEVES CONCEIÇÃO	5	6	1,6	1,1	13,7	CLASSIFICADA
603	VANILSON GIDEONE DOS SANTOS LIMA	5	5,9	1,5	1,2	13,6	CLASSIFICADO
613	ALEXANDRE BELTRÃO FERREIRA FILHO	5	6	1,5	1,1	13,6	CLASSIFICADO
459	EDUARDA FRANCISCA DOS SANTOS PEREIRA CERDEIRA	4,8	6	1,5	1,1	13,4	CLASSIFICADA
675	GABRIELA MELO GARCIA	4,8	6	1,5	1	13,3	CLASSIFICADA
792	TIAGO SOBRAL OLIVEIRA	4,8	5,9	1,5	1,1	13,3	CLASSIFICADO
801	LUCCA LORRAN NOGUEIRA DE ARAUJO	4,7	6	1,5	1	13,2	CLASSIFICADO
562	RODRIGO BECKMAN DA COSTA SILVA	4,8	5,8	1,5	1	13,1	CLASSIFICADO
439	BRUNA ANDRADE DOS SANTOS	4	5,8	1,5	0,9	12,2	CLASSIFICADA
1273	ELZA MARIA DE OLIVEIRA VENTURA	4	4	2	2	12	CLASSIFICADA
1284	EVELLYN MARIANA MAIA BARBOSA	2	2	2	1	7	DESCLASSIFICADA

Legenda

- 1* Capacidade argumentativa
- 2* Domínio da linguagem escrita
- 3* Objetividade
- 4* Conhecimento do tema proposto

Direito – Graduação – Altamira							
Inscrição	Nome	Critérios de avaliação				Total	Situação
		1*	2*	3*	4*		
63	BEATRIZ DE SOUSA BOLSANELLO	6	7	3	3	19	CLASSIFICADA
3	KAYLANE NASCIMENTO DE SOUSA	5	5	3	2	15	CLASSIFICADA
71	GLEIDIANE MARQUES GOMES	5	5	2	2	14	CLASSIFICADA
2	EVELLYN SALES CÂMARA DA SILVA	4	4	2	2	12	CLASSIFICADA
4	RAFAEL MIRANDA SOLER	4	4	2	2	12	CLASSIFICADO
54	HEMILY FIGUEIREDO DE ALMEIDA	4	4	2	2	12	CLASSIFICADA
53	SAMARA BYANCA GOMES DE SOUSA	3	5	1	1	10	CLASSIFICADA
30	ANA REBECA RAMOS ARANHA	1	1	1	1	4	DESCLASSIFICADA
39	DANIELE DOS SANTOS MEDEIROS	1	1	1	1	4	DESCLASSIFICADA
6	IGOR FELIPE DAMASCENO	0	1	1	1	3	DESCLASSIFICADO
41	ROBERVALDO NOGUEIRA CABRAL JUNIOR	0	0	1	0	1	DESCLASSIFICADO

Legenda

- 1* Capacidade argumentativa
- 2* Domínio da linguagem escrita
- 3* Objetividade
- 4* Conhecimento do tema proposto

Direito – Graduação – Marabá							
Inscrição	Nome	Critérios de avaliação				Total	Situação
		1*	2*	3*	4*		
102	SAMUEL NOGUEIRA DE CARVALHO LEAL	7	7	3	2	19	CLASSIFICADO
85	WADYSON DE JESUS BÉLICHE	6	6	3	2	17	CLASSIFICADO
6	ANDRESSA SALES DOS SANTOS	6	6	2	1	15	CLASSIFICADA
19	NAIELLY VITORIA RODRIGUES MARTINS	5	5	3	1,5	14,5	CLASSIFICADA
132	TÁCYLA OLIVEIRA LEAL	5	5	2	2	14	CLASSIFICADA
134	KEMELLY DE SOUSA COSTA	5	5	2	2	14	CLASSIFICADA
37	JOÃO VICTOR SILVA SOUZA	4	5	2	1	12	CLASSIFICADO
45	ANNY HARLY LIMA DA SILVA	4	4	2	0,5	10,5	CLASSIFICADA
97	MARIA EDUARDA CUNHA DO NASCIMENTO	4	3	2	1	10	CLASSIFICADA

Legenda

- 1* Capacidade argumentativa
- 2* Domínio da linguagem escrita
- 3* Objetividade
- 4* Conhecimento do tema proposto

Direito – Graduação – Santarém

Inscrição	Nome	Critérios de avaliação				Total	Situação
		1*	2*	3*	4*		
337	JAMILLY OLIVEIRA DE SIQUEIRA	7	7	3	3	20	CLASSIFICADA
105	DANIEL CUNHA LEÃO	7	7	3*	2,5	16,5	CLASSIFICADO
326	ÂNDRIA CAROLINA SILVEIRA DA SILVA	7	7	3	2	19	CLASSIFICADA
116	CARLOS DANIEL PINTO DOS SANTOS	7	7	2	2	18	CLASSIFICADO
117	RENATO PACHECO JÚNIOR	6	6	3	2	17	CLASSIFICADO
209	KLEDSON DA CRUZ MEDEIROS	5	7	3	2	17	CLASSIFICADO
83	LIVIA SANTOS PAULA	6	6	2	2	16	CLASSIFICADA
140	GABRIELLE SANTOS TAVARES	6	6	2	2	16	CLASSIFICADA
313	JOÃO VITOR COELHO BENEVIDES	5	5	2	1,5	13,5	CLASSIFICADO
331	NICOLE PENHA ARAUJO	5	5	2	1,5	13,5	CLASSIFICADA
65	ELYANDRA VIANA FREITAS	5	5	1	0,5	11,5	CLASSIFICADA
167	ENDI MIRELLA COSTA MARTINS	4	4	2	1,5	11,5	CLASSIFICADA
13	LEONARDO JÚNIOR RABELO CARDOSO	4	5	1	1	11	CLASSIFICADO
87	DOUGLAS HENRIQUE ARAÚJO DA SILVA	3	4	2	2	11	CLASSIFICADO
164	ANDRÉ LUÍS COSTA SILVA	4	4	2	1	11	CLASSIFICADO
158	GABRIEL SILVERNANDES BATISTA DA SILVA	4	4	1	1	10	CLASSIFICADO
177	RIQUELME ALBUQUERQUE DE SOUSA	3	4	2	1	10	CLASSIFICADO
322	SUZANA FARIAS MOTA	4	4	1	1	10	CLASSIFICADA
277	MARIA JANAINA SANTOS SOUZA	3	3	2	1,5	9,5	CLASSIFICADA

95	ISADORA BENTES PEREIRA	3	3	1	1	8	CLASSIFICADA
294	CHRYSTIAN WYSNEY CARVALHO PEREIRA	2	3	2	1	8	CLASSIFICADO
62	ANTONIO CAIO LOPES DE ARAÚJO	2	2	1	0	5	DESCLASSIFICADO

Legenda

- 1* Capacidade argumentativa
- 2* Domínio da linguagem escrita
- 3* Objetividade
- 4* Conhecimento do tema proposto

Prova Discursiva de Direito - Pós-graduação Área Penal

PROCESSO SELETIVO PÚBLICO PARA INGRESSO NO PROGRAMA DE ESTÁGIO DO MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL NO PARÁ

ATENÇÃO:

O(A) candidato(a) deverá colocar apenas o número constante do seu cartão de inscrição. Provas em que conste o nome do(a) candidato(a) serão eliminadas.

Demais instruções:

- Esta prova contém 1 (uma) questão de conhecimentos específicos de Direito. Serão avaliados especialmente a objetividade, o domínio da linguagem escrita e o conhecimento específico da área de Direito. A questão tem valor de 20 (vinte) pontos e deve ser respondida no espaço máximo de 50 linhas.
- Para correção da prova, só serão considerados válidos os textos escritos nas linhas reservadas para as respostas nas folhas de respostas. As folhas para rascunho ao final do caderno de prova são de preenchimento facultativo e não valerão para correção da prova.
- Leia com atenção a sua prova e verifique se está completa. Caso exista algum problema, comunique-o ao fiscal de sala.
- A prova terá duração de 2h (duas horas), contadas do horário de início da prova informado no Edital. Utilize caneta esferográfica **preta** ou **azul** para responder às questões. Não serão consideradas respostas escritas a lápis.
- Fique atento ao tempo de duração da prova.
- Tenha calma ao responder as questões e boa prova!
- Todas as informações sobre este processo seletivo estão publicadas em:

www.mpf.mp.br/pa/estagie-conosco

Agradecendo sua participação, desejamos a você um ótimo desempenho na prova.

QUESTÃO 1:

Considere a seguinte situação hipotética:

Foi instaurado Inquérito Civil na Procuradoria da República no Pará para apurar supostas fraudes em contratos administrativos celebrados por autarquia federal, custeados com recursos federais e destinados à execução de obras de infraestrutura em benefício de comunidade quilombola em Município paraense.

Os elementos informativos já produzidos apontam a participação de empresários, servidores públicos federais, ao menos uma servidora pública estadual e um Prefeito Municipal.

Há indícios de direcionamento de licitações, superfaturamento de preços, lavagem de capitais e ocultação patrimonial mediante utilização de empresas de fachada, resultando em prejuízo estimado em R\$ 2.000.000,00.

A advogada de um dos investigados apresentou requerimento escrito pleiteando o imediato arquivamento do Inquérito Civil, alegando:

- i) a impossibilidade de utilização, em persecução penal, dos elementos informativos produzidos no Inquérito Civil instaurado pelo MPF;
- ii) a impossibilidade de responsabilização por improbidade administrativa diante das alterações promovidas pela Lei nº 14.230/2021, especialmente quanto à exigência de dolo;
- iii) a ausência de atribuição investigatória da Procuradoria da República no Pará, considerando:
 - a) o suposto envolvimento de servidora pública estadual;
 - b) que a autarquia federal responsável pelos contratos possui sede em Brasília;
 - c) que um dos investigados é Prefeito Municipal.

Elabore texto fundamentado, apreciando o requerimento defensivo à luz da ordem jurídica brasileira. Não é necessário relatório nem reprodução das alegações defensivas.

CONHECIMENTO DO TEMA PROPOSTO” (nota máxima 3)

Alegação i) - elementos do IC na persecução penal (máx. 0,8)

0,6 a 0,8: afirmou expressamente a independência das instâncias e a legalidade do uso de elementos do Inquérito Civil (como prova emprestada ou peça informativa) na esfera penal;

0,2 a 0,5: respondeu acertadamente que é possível a utilização dos elementos, mas apresentou fundamentação confusa ou incompleta;

0,0: não enfrentou a alegação ou validou o argumento da defesa.

Alegação ii) - dolo na LIA/Lei nº 14.230/2021 (máx 0,9)

0,7 a 0,9: explicou corretamente a alteração promovida pela Lei nº 14.230/21 (extinção da modalidade culposa e exigência de dolo), mas demonstrou de forma técnica que os elementos narrados (fraude, superfaturamento, empresas de fachada) dão indícios de condutas dolosas, permitindo a continuidade do feito;

0,2 a 0,6: citou a mudança da LIA de forma genérica e/ou não mencionou que os fatos descritos na questão dão indício da presença de dolo;

0,0: não enfrentou a alegação ou validou o argumento da defesa.

Alegação iii) - atribuição da PRPA (máx 1,3)

0,9 a 1,3: rebateu integralmente os três subpontos com precisão: 1) justificou o interesse federal e a atração da investigada estadual pela origem das verbas e lesão à autarquia federal; 2) fixou o local do dano/resultado (Pará) como critério territorial correto, independentemente da sede da autarquia ser em Brasília; e 3) afastou o foro por prerrogativa de função do Prefeito na esfera civil (improbidade);

0,1 a 0,8 ponto: acertou a fundamentação de apenas um ou dois dos subitens (por exemplo, explicou a competência pelo local do dano, mas não enfrentou a questão do foro do prefeito ou a participação da servidora estadual), ou tratou a atribuição federal de forma vaga e superficial, sem enfrentar os argumentos geográficos e subjetivos específicos da 1 defesa;

0,0 ponto: não enfrentou a alegação ou validou o argumento da defesa e concluiu erroneamente pela ausência de atribuição do MPF no Pará

Critérios de avaliação	Conceito	Pontuação em cada questão
Capacidade argumentativa	Clareza, coesão e coerência na exposição de ideias	7 (sete)
Domínio da linguagem escrita	Acentuação, ortografia e concordância	7 (sete)
Objetividade	Capacidade de expor o conhecimento no tempo máximo permitido, limitando a abordagem ao tema proposto	3 (três)
Conhecimento do tema proposto	Capacidade de responder a questão proposta sem fuga ao tema	3 (três)
Total de pontos		20 (vinte)

Prova Discursiva de

Direito - Pós-graduação

Área Socioambiental

**PROCESSO SELETIVO PÚBLICO PARA
INGRESSO NO PROGRAMA DE ESTÁGIO DO
MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL NO PARÁ**

ATENÇÃO:

O(A) candidato(a) deverá colocar apenas o número constante do seu cartão de inscrição. Provas em que conste o nome do(a) candidato(a) serão eliminadas.

Demais instruções:

- Esta prova contém 1 (uma) questão de conhecimentos específicos de Direito. Serão avaliados especialmente a objetividade, o domínio da linguagem escrita e o conhecimento específico da área de Direito. A questão têm valor de 20 (vinte) pontos e deve ser respondida no espaço máximo de 30 linhas.
- Para correção da prova, só serão considerados válidos os textos escritos nas linhas reservadas para as respostas nas folhas de respostas. As folhas para rascunho ao final do caderno de prova são de preenchimento facultativo e não valerão para correção da prova.
- Leia com atenção a sua prova e verifique se está completa. Caso exista algum problema, comunique-o ao fiscal de sala.
- A prova terá duração de de 2h (duas horas), contadas do horário de início da prova informado no Edital. Utilize caneta esferográfica **preta** ou **azul** para responder às questões. Não serão consideradas respostas escritas a lápis.
- Fique atento ao tempo de duração da prova.
- Tenha calma ao responder as questões e boa prova!
- Todas as informações sobre este processo seletivo estão publicadas em:

www.mpf.mp.br/pa/estagie-conosco

Agradecendo sua participação, desejamos a você um ótimo desempenho na prova.

MPF

Ministério Público Federal
Seu direito, nosso dever.

QUESTÃO 1:

Considere o seguinte caso concreto:

Uma comunidade indígena procurou o Ministério Público Federal (MPF) alegando que a atividade minerária de uma grande empresa causou impacto no seu modo de vida, sobretudo porque ocasionou a contaminação do rio de que dependem.

Diante disso, o MPF instaurou procedimento para apurar os fatos e, dentre as diligências, solicitou a realização de perícia no rio, que indicou a presença de metais pesados no leito, bem como a coleta de sangue dos indígenas, que demonstrou a contaminação massiva da população com os mesmos metais.

Com essas provas, o MPF ajuizou ação civil pública para proteção do rio e da comunidade indígena, apresentando laudo pericial elaborado em parceria com a Universidade Federal local.

Todavia, alegando insuficiência de provas, o Juiz Federal negou a tutela provisória, que visava a paralisação do empreendimento até o julgamento do mérito, que consiste no cancelamento da licença, indenização aos indígenas e realização de atividades de despoluição.

A defesa da mineradora, além de questionar a perícia realizada unilateralmente, apontando que poderiam existir outros fatores de contaminação desconhecidos, indicou que o MPF não poderia atuar no caso, já que se trata de direito próprio da comunidade.

Diante desse caso, indique a peça judicial cabível e os fundamentos baseados nas normas de direito ambiental para a concessão da tutela. Aponte também a justificativa para a atuação do MPF no caso, bem como as cautelas que devem ser adotadas pelo membro para atuação na defesa de comunidades indígenas.

Aborde também a possibilidade de defesa do rio enquanto sujeito de direitos e com personalidade judiciária de ente despersonalizado e como o MPF pode defender isso neste processo.

Não é necessário apresentar a resposta em forma de peça judicial.

CONHECIMENTO DO TEMA PROPOSTO (nota máxima 3)

- 1) A peça cabível é o Agravo de Instrumento;
- 2) Tratar dos princípios da precaução, prevenção, da internalização das externalidade, princípio pro natura e da necessidade de inversão do ônus da prova (súmula 618 do STJ);
- 3) Indicar que o MPF tem atribuição para a defesa das comunidades indígenas, nos termos da Constituição, da LC 75/93 e da LACP, como legitimado extraordinário;
- 4) Explicar como o MPF deve se relacionar com a comunidade para fins de propositura (oitivas, reuniões etc), CLPI para o MPF (Convenção 169), bem como esclarecer os limites éticos de realização de estudos em população indígena - resposta bem ampla, avaliar a capacidade de raciocínio do candidato e sua compreensão da relação da instituição com as comunidades (amplitude da CLPI).

Critérios de avaliação	Conceito	Pontuação em cada questão
Capacidade argumentativa	Clareza, coesão e coerência na exposição de ideias	7 (sete)
Domínio da linguagem escrita	Acentuação, ortografia e concordância	7 (sete)
Objetividade	Capacidade de expor o conhecimento no tempo máximo permitido, limitando a abordagem ao tema proposto	3 (três)
Conhecimento do tema proposto	Capacidade de responder a questão proposta sem fuga ao tema	3 (três)
Total de pontos		20 (vinte)

Prova Discursiva de Direito

ATENÇÃO:

O(A) candidato(a) deverá colocar apenas o número constante do seu cartão de inscrição. Provas em que conste o nome do(a) candidato(a) serão eliminadas.

Demais instruções:

- Esta prova contém 1 (uma) questão discursiva de Direito. Serão avaliados especialmente a objetividade, o domínio da linguagem escrita e o conhecimento específico da área de Direito. A questão tem valor de 20 (vinte) pontos e deve ser respondida no espaço máximo de 40 linhas.
- Para correção da prova, só será considerado válido o texto escrito nas linhas reservadas para a resposta na folha de resposta. A folha para rascunho ao final do caderno de prova é de preenchimento facultativo e não valerá para correção da prova.
- Leia com atenção a sua prova e verifique se está completa. Caso exista algum problema, comunique-o ao fiscal de sala.
- A prova terá duração de 2h (duas horas), contadas do horário de início da prova informado no Edital. Utilize caneta esferográfica **preta** ou **azul** para responder à questão. Não serão consideradas respostas escritas a lápis.
- Fique atento ao tempo de duração da prova.
- Tenha calma ao responder à questão e boa prova!
- Todas as informações sobre este processo seletivo estão publicadas em:

www.mpf.mp.br/pa/estagie-conosco

Agradecendo sua participação, desejamos a você um ótimo desempenho na prova.

MPF

Ministério Público Federal
Seu direito, nosso dever.

QUESTÃO 1:

A realização da Conferência das Nações Unidas sobre as Mudanças Climáticas (COP 30), em Belém, ampliou a visibilidade da atuação do Ministério Público Federal na Amazônia. Durante o evento, foram realizados debates diários no estande do MPF na Zona Verde, transmitidos ao vivo e disponíveis no canal do MPF no YouTube, que evidenciaram a defesa de povos indígenas, quilombolas, comunidades tradicionais e outros grupos socialmente vulnerabilizados, do meio ambiente e do patrimônio público.

Considerando esse contexto, elabore texto dissertativo, respondendo à seguinte questão:

“Quais são os principais desafios e instrumentos de atuação do MPF na tutela socioambiental da Amazônia?”

Em sua resposta, considere:

- i) as atribuições constitucionais do Ministério Público, especialmente na defesa de povos indígenas e comunidades tradicionais;
- ii) os direitos e garantias fundamentais, especialmente o direito ao meio ambiente ecologicamente equilibrado;
- iii) os principais instrumentos extrajudiciais e judiciais de atuação do MPF nas esferas cível e penal.

CONHECIMENTO DO TEMA PROPOSTO (nota máxima 3)

Atribuições constitucionais (máx. 1)

0,5 a 1: citou adequadamente o papel do MPF na CF/88 (arts. 127/129), abordando especificamente a defesa de indígenas, quilombolas e a proteção de suas terras e cultura.

0,3 a 0,5: mencionou o MPF de forma genérica ou focou apenas em indígenas, esquecendo as demais comunidades tradicionais e/ou fundamentos jurídicos.

0,1 a 0,2: citou o MPF de maneira superficial, sem lastro constitucional ou legal claro.

Direito ao meio ambiente (máx. 1)

0,5 a 1: demonstrou domínio do art. 225 da CF/88 e articulou com clareza o conceito de "tutela socioambiental", unindo o ecossistema à dignidade humana dos povos da floresta.

0,3 a 0,5: tratou o direito ao meio ambiente de forma isolada, sem fazer o nexo com as populações tradicionais e a vulnerabilidade social mencionada no texto de apoio.

0,1 a 0,2: apenas citou o direito ao meio ambiente sem profundidade teórica ou técnica.

Instrumentos e desafios (máx 1)

0,5 a 1: diferenciou esferas cível e penal; listou instrumentos extrajudiciais (inquérito civil, recomendação, TAC) e judiciais (ACP e Ação Penal); demonstrou visão crítica sobre os desafios reais da Amazônia (garimpo, desmatamento, dimensão territorial, diversidade de povos/interculturalidade).

0,3 a 0,5: indicou os instrumentos de forma incompleta (ex: esqueceu a atuação criminal ou cível ou deixou de fora os meios extrajudiciais), ou falhou em contextualizar com os desafios da região amazônica.

0,1 a 0,2: misturou conceitos penais e cíveis, ou limitou-se a citar superficialmente termos sem explicar a aplicação prática.

Crítérios de avaliação	Conceito	Pontuação em cada questão
Capacidade argumentativa	Clareza, coesão e coerência na exposição de ideias	7 (sete)
Domínio da linguagem escrita	Acentuação, ortografia e concordância	7 (sete)
Objetividade	Capacidade de expor o conhecimento no tempo máximo permitido, limitando a abordagem ao tema proposto	3 (três)
Conhecimento do tema proposto	Capacidade de responder a questão proposta sem fuga ao tema	3 (três)
Total de pontos		20 (vinte)